

## **Apakah Undang-Undang Pertadbiran Hukum Islam Singapura “Dipaksakan” kepada Umat Islam?**

Badan-badan Islam yang telah mengadakan mesyuaratnya pada 14 Ogos 1966 telah melantik tujuh orang jawatankuasa bertindak bagi pihak mereka dan pada 15 Ogos 1966 jawatankuasa ini melaksanakan tugasnya menghantarkan sepucuk surat kepada *President* Singapura dengan salinan-salinannya dihantarkan kepada beberapa kementerian tetapi jangankan layanan diberi, jawapannya tanda menerima surat itu tidak diberi sehingga jawatankuasa itu mengulang semula meminta perhatian atas surat itu – hasilnya sama. Ini mungkin menimbulkan pandangan bahawa kerajaan nampaknya atau boleh dipandang tidak mengambil endah suara umat Islam yang bebas dari badan-badan siasah di Singapura yang tidak menyetujui akan adanya satu undang-undang yang dipandang merugikan kepada umat Islam.

(Oleh Penulis Khas Kita)

Apa yang ditakuti oleh jawatankuasa bertindak itu sekarang sudah mula kelihatan sekalipun Majlis Agama Islam yang dikehendaki oleh undang-undang itu belum ditubuhkan. Mereka nampak bahawa kekuasaan atas madrasah-madrasah dan masjid-masjid akan diambil. Suatu surat siaran kepada masjid-masjid dan surau-surau telah pun dikeluarkan oleh Kementerian Hal Ehwal Masyarakat Singapura bilangan S.A. 77/66 “pegawai-pegawai masjid,” pengamanah, mutawalli, imam, khatib, atau noja yang bekerja di masjid serta gaji dan saguhati yang dibayar. Juga “riwayat hidup” imam-imam secara ringkas dikehendaki oleh kementerian ini.

Langkah-langkah yang tersebut di atas ini memungkinkan orang memandang bahawa di dalam langkah tergesa-gesa menjadikan undang-undang pertadbiran hukum Islam itu suatu undang-undang untuk orang Islam ada tersembuni tujuan-tujuan lain yang boleh jadi digunakan bagi mengongkong dan menyekat perkembangan dan kebebasan agama Islam di republik ini sekalipun disuarakan bahawa kebebasan beragama

itu diberi.

Orang-orang Islam mengetahui bahawa undang-undang itu telah dikemukakan pada tahun 1960 dahulu kemudian ditarik balik untuk “disemak semula” tetapi semenjak itu orang ramai, khususnya orang-orang Islam tidak diberi peluang mengkaji sama melainkan apabila dikemukakan kepada *parliment* lalu diberikan masa yang singkat untuk mengajinya. Kaum muslimin juga tahu bahawa kalau masa dikemukakan undang-undang itu, keadaan pemerintahannya lain tetapi sekarang lain. Dahulu agama rasmi bagi kerajaan yang memerintah agama Islam agama rasminya tetapi di republik ini tidak ada agama rasmi baginya dan dengan kerana itu menimbulkan pendapat-pendapat dan fikiran mengapa bagi orang-orang Islam diadakan undang-undang tetapi agama-agama lain tidak.

Speaker parliment di dalam pembukaan *select* komitinya menyatakan bahawa undang-undang ini dikehendaki oleh umat Islam dan untuk orang-orang Islam.

Kalau ia dengan kehendak orang-orang Islam maka tentunya orang-orang Islam

bertanya mengapa fikiran umat islam tidak diterima semasa-kmasaknya lebih dahulu sebelum dilaksanakan bahkan pendapat-pendapat yang membawa keuntungan umat Islam nampaknya dikebelakangkan dan tidak diraikan bahkan kemahanan daripada penajanya juga yang hampir-hampir semuanya dilaksanakan.

Perbuatan-perbuatan ini tentunya boleh menimbulkan prasangka-prasangka undang-undang itu akan digunakan bagi mengongkong dan mengawal kebebasan beragama umat Islam di dalam republik ini. Sangkaan-sangkaan itu makin kuat kerana dengan dasar tidak ada agama rasmi di dalam republik ini maka dengan secara langsung kerajaan yang memerintah sekarang tidak akan dapat menghadapi untuk membuat suatu peraturan kepada umat Islam kerana mungkin akan menimbulkan perasaan tidak senang dan boleh menimbulkan perkara-perkara yang tidak diingini tetapi dengan tertubuhnya Majlis Agama Islam di Singapura maka dasar-dasar yang dikehendaki oleh kerajaan dapat dilaksanakan serta akan menimbulkan perlagaan di antara umat islam sedang kerajaan bolehlah

“cuci tangan” dalam soala ini dengan alasan hal ehwal agama dikuasai oleh umat Islam sendiri dan adanya majlis Islam di Singapura itu yang “dicetak mengikut acuan kerajaan ditubuhkan dengan kemahuan dan kehendak umat Islam.”

Punca-punca daripada prasangka ini tentulah timbul dan terbayang kepada umat Islam dengan langkah yang tergesa-gesa pula oleh kerajaan yang mahu “cuci tangan” tadi dengan mengadakan penyiasatan-penyiasatan terhadap kepada masjid-masjid dan hal ehwalnya dengan Majlis Agama Islam yang bakal menjalankan kerja-kerja itu belum lagi ditubuhkan. Apakah Kementerian Hal Ehwal Masyarakat menghendaki “control” ini terlebih dahulu daripada majlis agama Islam ditubuhkan? – Ini juga menjadi sangkaan-sangkaan yang timbul yang boleh menimbulkan tuduhan bahwasanya beragama di dalam republik ini akan dikongkong.

Dengan apa yang terjadi tentulah membayangkan kepada umat Islam bahawa undang-undang Islam yang “dikehendaki oleh mereka” boleh mereka pandang bukan membawa kebahagiaan tetapi mungkin mereka pandang sebagai sekatan.

Bukti-buktinya dapat diperhatikan oleh mereka sendiri daripada amalan dan kejadian-kejadian yang berlaku dihadapan mereka hari ini. Juga apabila bantahan badan-badan Islam yang bergabung tidak diendahkan tentunya akan menimbulkan sangkaan orang ramai bahawa umat Islam yang bukan di dalam badan-badan siasah seolah-olah “dicabar”. Tuduhan ini mungkin ada kebenarannya kerana tidak menjadi suatu tradisi bagi

kerajaan yang bersifat demokrasi membelakangkan langsung sesuatu pendapat atau fikiran atau permohonan daripada rakyat di dalam republik ini. Tiap-tiap rakyat di dalam negara demokrasi tentunya mendapat sekurang-selurangnya sedikit layanan walaupun ia daripada golongan “bangsat” sekalipun. Umat Islam tentunya masih yakin bahawa pemerintahan ini masih berdasarkan demokrasi dan kerana itulah mungkin jawatankuasa bertindak itu mengeluarkan risalah-risalahnya untuk mengambil perhatian orang ramai supaya jangan tertelan yang manis daripada tutur kata tetapi di dalamnya mengikat. Perhatilah di bawah ini perkara-perkara yang menjadi sebab undang-undang itu dipandang lebih merugikan daripada membawa faedah kepada umat Islam. Kandungan yang mereka minta perhatikan kepada umat Islam adalah seperti di bawah ini:

### **Terjemahan**

Di dalam pendahuluan risalah ini telah disebutkan bahawa terjemahan rang undang-undang yang dikemukakan kepada umum mengandungi berapa-berapa kesilapan dan pada beberapa hal menyesatkan. Di bawah ialah contoh tentang fasal-fasal yang menyesatkan.

### **Fasal 77 (3)**

#### **- Membaiki Kerosakan:**

Cabutan Bahasa Inggerisnya ialah “It shall be the duty of the trustees promptly to inform the Majlis of any want of repair of the mosque and the Majlis may direct the trustees to keep any mosque for which they are responsible in a proper state of repair.”

Cabutan terjemahan Melayunya ialah: adalah menjadi kewajipan bagi nazir-nazir untuk memberitahu majlis dengan segera masjid yang perlu diperbaiki dan bagi pihak majlis menyelia dan menjalankan perbaikan itu.

Di dalam bahasa Inggeris *trustee* atau nazir berkewajipan memberitahu majlis tentang adanya kerosakan di masjid dan ia menyelenggarakan kerja memperbaiki kerosakan itu sebagai sifatnya wakil majlis tetapi dalam terjemahan Melayunya ceraian ini boleh difaham bahawa kerja nazir hanya memberitahu majlis dan ada pun yang menyelenggarakan kerja-kerja memperbaiki kerosakan itu ialah majlis sendiri.

### **Fasal 93**

#### **Salinan-Salinan Dikirim Kepada Pendaftar:**

Rang undang-undang fasal 39 ada tersebut “provided however that the Shariah Court may, if it is satisfied that there has been any collusion between the previous husband and the said other person to whom she was married after the three talak, annul the re-marriage with the former husband.”

Isi yang dinyatakan di atas ini telah dibuang daripada terjemahan Melayunya.

### **Fasal 101 (2), (3) dan (4)**

#### **- Ulang Bicara:**

Perkara di atas ini tidak didapati sama sekali di dalam rang undang-undang yang asal dalam bahasa Inggeris tetapi ada di dalam terjemahan Melayu.

### **Fasal 108 (2)**

#### **Menentukan Bukti Hukum Islam:**

Ceraian ini tidak diterjemahkan ke dalam bahasa Melayu.

\* \* \*

### **Undang-undang**

Di bawah ini dicatitkan beberapa fasal yang terkandung di dalam undang-undang pertadbiran hukum Islam Singapura tahun 1966 dengan ulasan-ulasannya. Banyak ulasan-ulasan ini disalin daripada memorandum-memorandum badan-badan Islam yang terkandung di dalam laporan *select* komiti bertarikh 13 haribulan Mei 1966.

#### **Keanggotaan Majlis**

Anggota majlis ini disebutkan di dalam Fasal 7 (1) dan bilangannya ialah 14 orang. Mereka itu ialah :-  
(a) Seorang Yang Dipertuan yang akan dilantik oleh *President* Singapura :  
(b) Mufti  
(c) Tidak lebih daripada lima orang anggota yang akan dilantik oleh *President* Singapura dengan anjuran menteri; dan  
(d) Tidak kurang dari tujuh orang anggota yang akan dilantik oleh *President* Singapura daripada senarai nama-nama yang dikemukakan oleh Yang Dipertua Majlis.

Keanggotaan seperti yang dikanunkan dalam undang-undang ini telah dibantah oleh beberapa pertubuhan.

Muslimin *Trust Fund* berpendapat bahawa keanggotaan itu tidak demokratik lalu minta sekurang-kurangnya 12 orang anggota dilantik dari orang-orang yang tidak ada kena mengena dengan pemerintah, iaitu bukan tujuh sahaja

sebagaimana di dalam ceraian (d) di atas.

UMNO Singapura pula menghendaki supaya majlis Agama Islam itu “bebas dari pengaruh pemerintah dan tidak berbau politik kerana majlis seperti itu sahajalah yang boleh dihormati oleh orang-orang Islam di Singapura.” UMNO menganjurkan supaya semua anggota dipilih oleh rakyat dan bukan dilantik oleh pemerintah kecuali jawatan Yang Dipertua dan mufti.

#### **Fasal 32 – Fatwa:**

Majlis itu mempunyai suatu Jawatankuasa Fatwa. Sekiranya ada masalah-masalah agama jawatankuasa ini hendaklah memberikan fatwanya hanya jika anggota-anggotanya beroleh kata sepakat dalam fatwa-fatwa yang hendak dikeluarkan itu. Jika tidak mendapat keputusan sebulat suara, masalah itu hendaklah dirujukkan kepada Majlis Umum yang boleh pula memusatkan dengan suara terbanyak.

Fasal ini telah dikecam hebat oleh Pertubuhan Muslimin kerana di dalam masalah hukum agama, kita tidak boleh menentukan sesuatu hukum dengan jalan undi.

Pertubuhan Muslimin mengusulkan supaya “pendapat-pendapat angota Jawatankuasa Fatwa yang tidak beroleh kata sepakat itu dihebahkan kepada ramai dan bukan dirujukkan kepada Majlis Umum kerana pada pendapat kita jawatankuasa itu ialah suatu badan yang tertinggi dan lebih berkelayakan dari Majlis Umum untuk membincangkan masalah-masalah agama. Agaknya ganjal juga bahawa masalah yang tidak dapat diputuskan oleh

Jawatankuasa Fatwa itu dirujukkan ke Majlis Umum yang ahli-ahlinya hanya mempunyai kelayakan yang lebih rendah.”

Perhatikanlah apakah kemungkinan hukum agama yang akan dikeluarkan oleh majlis nanti.

#### **Fasal 35 –**

#### **Kuasa Mahkamah Syariah**

Antara kuasa mahkamah syariah ialah memutuskan masalah kahwin dan cerai. Pihak yang berkenaan telah diingatkan oleh Pertubuhan Muslimin supaya Fasal 35 ini dipinda untuk memberi kuasa kepada mahkamah syariah memfariqkan orang-orang yang baru masuk Islam daripada suami atau isterinya yang masih kafir. Tetapi undang-undang yang telah diulaskan itu masih kekal demikian dan orang yang memeluk Islam tidak boleh bercerai dengan isterinya atau suaminya yang kafir sama ada melalui proses mahkamah umum atau pun mahkamah syariah dan hal ini sudah tentu berlawanan dengan hukum agama Islam.

#### **Fasal 57 – Menanam Modal:**

Dalam fasal yang dinyatakan di atas ini, majlis adalah dibenarkan menanam modal dalam mana-mana cara penanam modal yang dibenarkan oleh undang-undang Singapura untuk harta-harta amanah. Penanam modal seperti itu adalah melibatkan kepada makan bunga. Di dalam kecamannya Pertubuhan Muslimin berpendapat bahawa “kerja seperti itu adalah dibenci oleh Islam.” Pertubuhan Muslimin seterusnya berkata “yang demikian kita tidak dapat menyokong fasal itu. Majlis hanya patut boleh menanam modal secara yang dibenarkan oleh hukum Islam sahaja.”

### **Fasal 59 – Wakaf:**

Semua harta wakaf di Singapura menurut undang-undang yang telah diluluskan itu dengan sendirinya menjadi harta majlis dan majlislah yang mengambil alih segala pengelola dan pentadbir harta-harta itu. Nazir-nazir yang ada sekarang boleh dibuang dan diganti oleh majlis dengan kakitangan-kakitangan majlis.

Di dalam hal ini Pertubuhan Muslimin juga telah mengcam dengan hebatnya. Laporannya berbunyi “sungguhpun fasal ini ditujukan supaya wakaf-wakaf dikendalikan dengan baik, kita bimbang fasal ini akan lebih membawa kepada kehinaan. Fasal itu nampaknya menyangka bahawa orang-orang Islam pada umumnya tidak layak dan curang sementara orang-orang yang bukan Islam dibenarkan dengan bebasnya menyelenggarakan harta-harta amanah mereka sama ada yang berhubung dengan agama atau lainnya, orang-orang Islam adalah diikat. Kita tidak nampak sesuatu sebab mengapa orang-orang Islam tidak diberi layanan yang sama seperti orang-orang yang bukan Islam di dalam hal ini dan tentu sekali kita benci melihat cap yang demikian rupa serta anggapan yang kita ini bersifat curang.”

“Undang-undang Singapura sangat cukup untuk mengawal masalah salah gunakan harta-harta amanah Singapura seperti undang-undang jenayah untuk pecah amanah dan lain-lain undang-undang untuk menggantikan pemegang amanah yang curang.”

“Majlis tentu sekali boleh membuat laporan kepada polis untuk disiasat sekiranya ia menerima maklumat-maklumat mengenai dengan perkara salah gunakan harta amanah.”

Selain dari sebab-sebab yang di atas, fasal itu terang sekali tidak akan menggalakkan orang-orang Islam mengadakan harta amanah atau wakaf untuk tujuan agama mereka. Patutlah dimengertikan bahawa orang-orang Islam sangat dikehendaki oleh agama mereka mengadakan wakaf. Kita tidak boleh melibatkan diri kita dengan perkara yang berlawanan dengan agama kita.”

### **Fasal 105 – Wasiat:**

Fasal ini di dalam ceraian (2) (c) mengakui sah wasiat yang dibuat oleh orang-orang Islam sebelum daripada undang-undang ini dikuatkuasakan, walaupun wasiat itu berlawanan dengan agama Islam, umpamanya si mati mewasiatkan lebih dari 1/3 daripada harta pusakanya.

Di dalam perkara ini walaupun ada cadangan supaya wasiat yang haram itu jangan dianggap sah sekiranya harta itu belum dibahagikan dan dengan itu waris, mengikut agama Islam, boleh menuntut hak-haknya, tetapi nampaknya cadangan itu tidak dipedulikan.

### **Pusaka:**

Fasal 106 (1) berbunyi “sekiranya seorang Islam yang bermastautin di Singapura mati tanpa meninggalkan wasiat. Pusakanya hendaklah dibagi mengikut hukum Islam yang dipinda bila-bila patut oleh adat istiadat Melayu.”

Kita hairan bilakah Islam membenarkan hukumnya dipinda oleh adat sekiranya adat itu berlawanan dengan agama Islam?

### **Harta Sepencarian:**

Fasal 106 (3) berbunyi

“sekiranya seorang Melayu mati dengan tidak meninggalkan wasiat mahkamah boleh mengeluarkan perintah supaya dibahagikan harta sepencariannya mengikut pembahagian yang difikirkan patut.” Kita suka bertanya bilakah agama Islam membeza-bezakan antara orang-orang Melayu Islam dengan orang India atau lainnya yang beragama Islam atau adakah pemerintah bertujuan hendak memecah-mecahkan orang-orang Islam? Kalau tidak, kenapa disebut “sekiranya seorang **Melayu** mati” dan bukan “sekiranya seorang **Islam** mati.”

### **Fasal 128**

#### **-Sekedudukan Luar Nikah :**

Sekedudukan antara lelaki perempuan yang bukan mahram di luar nikah adalah menjadi suatu kesalahan jenayah di bawah undang-undang ini, dan perbicaraan adalah dilakukan di mahkamah majistret. Jika sekiranya sekedudukan berlaku di antara seorang Islam dengan seorang yang bukan Islam, orang yang bukan Islam adalah dianggap tidak salah tetapi yang akan dihukum hanya orang Islam.

Dalam masalah ini Pertubuhan Muslimin mengatakan bahawa fasal ini sekiranya diluaskan akan menimbulkan suatu keadaan yang serba salah .... “Menurut fasal ini sekiranya satu pihak yang bersekedudukan itu orang Islam manakala pihak yang lain itu orang yang bukan Islam, maka orang Islam itu sahajalah yang dihukum sedangkan orang yang bukan Islam, yang menjadi sebab kepada kesalahan itu atau menjadi kongsi atau pun yang mengambil bahagian yang lebih aktif di dalam kesalahan itu, tidak akan

dihukum. Orang-orang Islam akan menjadi orang-orang yang berjenayah yang mana dengan sebab itu maka ia tidak boleh menjawat jawatan-jawatan kerajaan atau memegang jawatan politik, dan seterusnya mungkin didenda atau dipenjara, sedangkan kongsinya yang bukan Islam itu adalah dianggap suci dan mungkin akan hadir dalam mahkamah dengan tertawa besar ....”

“Keadaan begini sudah tentu tidak adil sekali dan mungkin akan menimbulkan suatu suasana yang tidak menyenangkan hati orang-orang Islam. Orang Islam akan menuntut kongsi itu sama dihukum ....”

“Fasalnya ini nampaknya ditujukan hanya kepada kejadian di mana orang-orang Islam bersekedudukan dengan orang-orang yang bukan Islam sahaja kerana pada masa ini kejadian di mana orang Islam bersekedudukan sesama orang-orang Islam sebagai suami isteri di luar negara tidak ada sama sekali. Apa yang ada sekarang ialah di mana satu pihak ialah orang Islam dan yang satu lagi ialah orang yang bukan Islam. Orang Islam yang bersekedudukan dengan orang yang bukan Islam, pada umumnya, ialah orang-orang yang imannya terlalu tipis atau Islamnya hanya pada nama sahaja. Menghukum mereka tidaklah dapat menjadikan mereka baik, sebaliknya hukuman itu boleh mendorong mereka keluar daripada agama Islam untuk mengelakkan diri dari dihukum. Sayugia diingat bahawa seseorang Islam boleh murtad dan murtadnya itu adalah diterima apabila ia mengisyiharkannya yang ia bukan seorang Islam, yang

demikian fasal ini nampaknya tidak memberi apa-apa faedah. Selain dari memberi suatu akibat yang tidak baik.”

### Fasal 130 –

#### Permit Meninggalkan Negeri:

Seseorang Islam yang bukan rakyat Singapura atau rakyat Malaysia, yang berkahwin di Singapura tidak boleh keluar dari Singapura tanpa permit. Permit hanya dikeluarkan sekiranya Yang Dipertua Majlis berpuas hati bahawa si suami itu telah mengadakan persediaan-persediaan untuk memberi nafkah isterinya.

Sesiapa yang keluar negeri dengan tiada mendapat permit terlebih dahulu akan dihukum. Dalam perkara ini, Pertubuhan Muslimin menganggap undang-undang ini tidak adil. Undang-undang ini “tujuannya ialah untuk menjamin nafkah anak isteri. Tetapi apabila disemak periksa dengan teliti, maka didapati ianya adalah aneh. Seseorang suami yang kasihkan isterinya dan masih berniat untuk balik ke Singapura atau membawa anak isterinya ke negerinya yang asal di belakang hari tentulah masih bertanggungjawab dan akan mengadakan persediaan untuk memberi nafkah. Undang-undang ini tidak berjalan kuat kuasanya kecuali seorang suami itu telah berada di luar negeri. Tetapi sekiranya dia telah berada di luar negeri tanpa permit walaupun kelakuannya boleh menyebabkan ianya didenda atau dipenjarakan dia boleh tidak payah mengacuhkan undang-undang ini sekiranya dia tidak berniat kembali ke Singapura kerana pihak yang berkuasa di sini tidak dapat biasanya menangkap akannya kerana dia telah terkeluar dari

kuasa negeri ini. Oleh itu, undang-undang ini nampaknya mempunyai akibat yang terbalik, iaitu mengadakan halangan-halangan kepada orang-orang yang memang baik.

“Selain dari itu sekiranya kita baca fasal ini dengan teliti... fasal ini di dalam amalannya akan menyusahkan dan adalah suatu rupa sekatan kebebasan bergerak. Kita bertanya apakah akan terjadi jika orang ini bekerja di Johor atau tabiat-tabiat pekerjaannya menghendaki ia selalu pergi ke negeri-negeri di Malaya. Selain dari itu, undang-undang ini nampaknya menunjukkan bahawa orang-orang Islam adalah kurang merasa tanggungjawab daripada orang-orang bukan Islam. Gambaran seperti ini tentu sahaja dibantah oleh orang-orang Islam. Fasal yang seumpama ini tidak ada dikenakan ke atas orang-orang yang bukan Islam sedangkan tanggungjawab memberi nafkah kepada anak isteri adalah serupa, sama ada seorang suami itu beragama Islam atau pun bukan. Kita anggap undang-undang ini tidak adil, bodoh dan perlu dihapuskan.”

### Fasal 132 –

#### Melaporkan Orang-Orang Masuk Islam:

Orang-orang yang memmasukkan orang lain ke dalam agama Islam mesti melaporkan hal itu kepada majlis, sekiranya tidak, maka ia akan dihukum. Pertubuhan Muslimin berpendapat “memaksakan seseorang yang telah memasukkan orang ke dalam Islam melaporkan hal itu dengan ancaman yang ia akan dihukum .... walaupun boleh menolong untuk mengadakan pendaftaran, tidaklah begitu sihat kerana orang yang menjalankan kewajipan agamanya tetapi tiada faham akan undang-undang

negeri dengan sendirinya menjadi berjenayah, iaitu suatu keadaan yang tak patut dan kejam. Kewajipan seumpama ini tidak pernah dikenakan ke atas orang-orang yang bukan Islam, yang demikian seorang yang bukan Islam itu bebas untuk memasukkan orang lain ke dalam agamanya sama ada agamanya itu Kristian, Buddha atau Hindu. Sebaliknya, mengapa pula orang-orang Islam tidak diberi kebebasan sedemikian rupa? Oleh itu, atas nama demokrasi dan kebebasan beragama fasal ini mestilah dimansuhkan semoga fasal ini tidak disalah ertikan dan tidak di dalam amalannya menyebabkan suatu sekatan kepada kebebasan memeluk agama Islam.”

#### Fasal 133 –

##### Memberi Fatwa yang Salah:

Menurut undang-undang ini seorang Islam itu boleh dihukum di hadapan mahkamah jenayah sekiranya ia didapati mengajar atau menyebarkan suatu faham yang dikatakan berhubung dengan agama Islam tetapi berlawanan dengan agama Islam. Dalam masalah ini ceraian 133 (3) mengatakan bahawa pendapat yang diberikan oleh Yang Dipertua Majlis adalah dianggap pendapat yang benar lagi sah. Di dalam amalannya patutlah kita bertanya apakah hal seorang mujtahid yang berlawanan dengan pendapat suara terbanyak anggota Majlis Umum (lihat ulasan kita mengenai Jawatankuasa Fatwa) dan bagaimanakah hal agama yang rumit ini boleh diputuskan oleh hakim jenayah yang bukan beragama Islam dan jahil pula dalam selok belok dan hukum agama yang seni-seni. Adalah ditakuti mujtahid itu akan dihukum tanpa

bersalah atau kesalahannya hanya kerana ia tidak sependapat dengan Yang Dipertua Majlis.

##### Catitan:

Di dalam mengutarkan rang undang-undang pertadbiran hukum Islam Singapura tahun 1966 ini ke dalam parlimen, antara lain Menteri Kebudayaan Dan Kebajikan Masyarakat, A. Othman Wok, mengatakan bahawa undang-undang ini adalah sejajar dengan apa yang dijalankan di Malaysia dan di negeri Arab.

Di dalam Utusan Zaman keluaran 21 haribulan Ogos 1966, A.

Ahmad Haji Taff, Ketua Perhubungan UMNO Singapura mengulas pengumuman A. Othman Wok ini. A. Ahmad Haji Taff berkata bahawa “Mesir ialah negeri Islam dan negeri Malaysia agama rasminya Islam.” “Singapura” sambungnya, “bukan sebuah negeri Islam.”

Sebagai tambahan kita diturunkan di bawah ini beberapa fasal yang elok difikirkan oleh umat Islam umumnya: -

#### Fasal 53 (3) –

##### Nafkah Bekas Isteri:

Seseorang perempuan yang telah diceraikan yang tidak berhak lagi untuk dapat nafkah di bawah ceraian 51 (2) (yakni sesudah habis idah) boleh meminta kepada mahkamah, dan mahkamah boleh menghukum, supaya bekas suami itu membayar sejumlah wang untuk sesesuatu masa yang difikirkan patut sekiranya mahkamah berpuas hati bahawa dalam segala keadaan, hukuman mahkamah itu adil dan betul.

#### Fasal 90 (2) – Kahwin Dua :

Dibawah undang-undang ini seorang lelaki yang ada beristeri tidak boleh diakad nikah kepada perempuan lain kecuali: (a) Oleh kadi, atau (b) dengan persetujuan bertulis dari kadi oleh wali perempuan yang hendak dikahwini.

Sebelum menjalankan akad nikah atau pun memberi persetujuan dengan bertulis untuk suatu akad nikah di bawah ceraian (2) daripada fasal ini qadi itu hendaklah berpuas hati selepas membuat penyiasatan, bahawa tiada halangan perkahwinan tersebut menurut agama Islam atau menurut undang-undang ini.

#### Fasal 90 (4) – Umur Kahwin:

Perkahwinan tidak boleh dijalankan di bawah undang-undang ini sekiranya pada tarikh perkahwinan itu salah seorang daripada pihak yang hendak kahwin itu berumur 16 tahun.

#### Fasal 96 (3) –

##### Persetujuan Isteri Pada Cerai:

Qadi tidak boleh mendaftarkan ceraian atau rujuk kecuali ia telah berpuas hati selepas membawa pembebasan bahawa kedua-dua belah pihak telah bersetuju.

#### Fasal 96 (4) – Talak Tiga:

Qadi tidak boleh mendaftarkan ceraian talak tiga.

#### Fasal 75 (1) – Mendirikan Masjid:

Tidak seorang pun yang boleh mendirikan masjid atau menjadikan sesuatu binaan sebuah masjid tanpa izin bertulis daripada majlis.

### **Masjid-Masjid dan Sekolah-Sekolah Agama.**

Masjid-masjid dan sekolah-sekolah agama yang menjadi wakaf akan diambil alih oleh majlis. Hatta yang tidak menjadi wakaf pun (kalau ada). Majlis berkuasa membuang imam-imam dan nazir-nazimnya dan digantikan dengan kakitangan majlis. Guru-guru sekolah agama juga boleh dibuang oleh majlis.

Patut diperhatikan bahawa boleh dikatakan semua masjid, dan kebanyakan sekolah agama ialah harta wakaf atau harta amanah.

Begitulah selayang pandang gara-gara undang-undang pertadbiran hukum Islam Singapura 1966 yang nampaknya dibuat agak terburu-buru dengan satu tujuan yang kita tidak faham, terutama sekali kerana negeri ini bukan negeri Islam.

Kepada Allah kita bermohon semoga membuka hati kecil orang-orang yang

bertanggungjawab di dalam mengadakan dan mengenakan undang-undang ini supaya undang-undang ini dikaji semula dan dengan berbuat demikian. Akan mengelakkan diri dari terlibat di dalam dosa dan menanggung dosa orang lain yang melaksanakan kehendak undang-undang ini berterus-terusan.

Sekianlah yang disampaikan oleh jawatankuasa bertindak itu.

Umat Islam tentunya mengetahui bahawa undang-undang pertadbiran hukum Islam itu bukanlah hukum al-Qur'ān tetapi umat Islam tentu memandang bahawa hukum-hukum yang dibuat oleh manusia itu janganlah bertentangan dengan hukum-hukum al-Qur'ān dan yang demikian tentunya tidak ada seorang umat Islam pun yang reda dengannya. Petua-petua dari Mesir atau London atau dari mana pun bukanlah ia hukum yang mesti diikut dan sebab itulah umat Islam mahu mengajinya sendiri dengan halus,

dengan saksama bukan dengan golongan-golongan yang dibilangkan "intellectual" sahaja kerana keahlian dalam Islam tidak dimonopoli oleh mereka. Fatwa-fatwa walau dari Mesir sekalipun tidak semuanya boleh dipakai kerana banyak juga alim ulama Mesir yang melembutkan giginya daripada lidahnya kerana sesuatu yang tidak payah disebutkan yang mungkin ada pula di tanah air kita ini.

Untuk kebaikan dan untuk kepercayaan umat adalah suatu perkara yang sangat mendukacitakan perbuatan yang tergesa-gesa melaksanakan suatu kerana yang demikian akan memungkinkan ketidaksenangan hati umat Islam yang ditakuti dan tidak disukai lama kelamaan makin mendalam dan merebak dan boleh menimbulkan perkara-perkara buruk yang tidak diingini, adalah diharap hal yang serupa ini tidak berbangkit.



Yang Teramat Mulia Tunku Abdul Rahman al-Haj sebagai Yang Dipertua UMNO Malaysia sedang memeriksa barisan pemuda

UMNO sewaktu ketibaan beliau di Dewan Bahasa dan Pustaka di mana Persidangan UMNO yang ke-19 diadakan di dalam bangunan dewan tersebut.

## Komentar

“Kita jangan campurkan undang-undang Qur'an dengan undang-undang pertadbiran Islam 1965” – kata Tun Seri Syed Esa Almenoar, seorang peguam Islam dan Setiausaha Agung UMNO Singapura, yang seterusnya berkata: “Undang-undang Qur'an adalah lain dengan undang-undang pertadbiran Islam 1965 itu.”

**Komen:** Betul! Berlainan tetapi barang siapa menghukum dengan yang bukan dari hukum Allah, fasik, zalim, dan kafir.

\*

Jemaah menteri Republik Arab Bersatu telah bertukar Perdana Menteri baharu ialah Tuan Sedki Sulayman yang mendapat hadiah bintang *Order of Lenin* Rusia.

**Komen:** Al-Shahīd Sayyid Qutb bilang kerajaan Republik Arab Bersatu adalah menghidupkan faham Marx.

\*

A. Mokhtar Abdullah, Pengurus Perancang Seminar Pendidikan Islam yang diadakan di Universiti Singapura berharap supaya dapat cerdik pandai mengkaji semula masyarakat Islam supaya dapat menyingsirkan pengaruh-pengaruh yang boleh melemahkan semangat Islam.

**Komen:** Harapan sahaja tidak memadai. Teori sahaja sudah banyak dibuat tetapi kita tidak beramal. Penuntut-penuntut di universiti itu sendiri mustahak beramal bersungguh-sungguh supaya kelak apabila mereka sudah masuk ke dalam masyarakat dapat menjalankan amalan itu – tidak seperti sekarang yang dapat masing-masing kita lihat!

\*

Perikatan sanggup meminda undang-undang dan perlembagaan hanya kalau itu sesuai dengan kepentingan mereka. . . untuk mengelakkan berlakunya pindaan perlembagaan secara sewenang-wenang maka rakyat janganlah memberikan kerusi kepada Perikatan sebanyak dua pertiga bila tiba pilihanraya kelak – kata Tun C. V. Devan Nair pemimpin Demokratik Rakyat di Malaysia yang dahulu jadi orang kuat PETIR di Singapura.

**Komen:** Baru-baru ini di Singapura undang-undang hukum pertadbiran Islam 1966 diluluskan sekalipun bertentangan dengan kehendak orang Islam sebab dalam Parlimen Singapura semuanya orang-orang PETIR sahaja – tidak mahu dengar suara lain. Tidakkah ini mengata tukul paku serpih.

\*

Doktor Lim Ching Yu, dari XXX<sup>1</sup> dikatakan oleh Dato Abdullah, telah menyiaran di dalam akhbar-akhbar ia, (Doktor Lim) menyeru pegawai-pegawai kerajaan dan ahli-ahli perniagaan negeri ini (Malaysia) berhenti kerja setengah hari kerana membantah keputusan Gabenor Sarawak kiranya ia memecat Ketua Menteri Sarawak Datuk Kalung Ningkan.

**Komen:** Seruan seperti ini tentunya bukan cara orang Islam tetapi umum diketahui cara paksaan orang kiri – yang kirinya boleh dipandang atau faham hampir-hampir kepada cara merah!

\*

Kiai Arshad Thalib Lubis ulama Medan, seorang tokoh Islam yang tegas menyatakan bahawa umat Islam Indonesia tidak lagi mengiktiraf Soekarno sebagai “juara agama Islam”.

**Komen:** Sudah lama perkara ini

kiai itu sebut tetapi rakyat Indonesia masih tidak sedar sekalipun Soekarno terus menerus bekerja menentang Islam dan menopengkan Islam. Kehancuran Indonesia akan tiba selagi Soekarno memerintah. Tidakkah ini sudah diperingatkan beberapa lama dahulu? Kalau Islam muharrak di Indonesia, umat Islam mesti bergerak sekarang menjadikan Islam sebagai agama negara sebab kalau ajaran Marx masuk nanti kiai-kiai di Indonesia sama seperti Sayyid Qutb dan anggota-anggota *Ikhwān al-Muslīmīn* dibunuhan dan dipenjara di Mesir. Yang lalu hendaknya jadi pelajaran. Percaya kepada tenaga dan kekuatan sendiri lebih baik kerana dalam dunia ini sudah nampak bahawa orang-orang yang selalu menimbul-nimbulkan kebaikan sosialisnya selalu sifatnya berkeadaan seperti orang munafik.

\*

UMNO<sup>2</sup> menyatakan bahawa pada masa ini komunis-komunis di Peking, Indonesia dan Malaysia telah menyatukan usaha-usaha mereka untuk membangkitkan keadaan huru-hara dan kacau bilau. “Dengan tamatnya konfrontasi antara Indonesia dengan Malaysia,” katanya, “telah timbul pula satu ancaman yang merbahaya kepada negara iaitu gerakan-gerakan dari komunis dan golongan yang membangkitkan huru-hara.”

**Komen:** Kuasa ada di tangan! Lembut-lembut masanya telah habis! Kalau berlembut ertinya memberi jalan dan peluang untuk menghidupkan gerak itu. Sebaik-baiknya sapu sahaja habis perkara dan rakyat yang terbanyak tentunya bersyukur dan suara dari luar jangan pedulikan. Untuk menjaga ketenteraman negara. Ini kan lebih baik.

<sup>1</sup> perkataan tidak boleh dibaca

<sup>2</sup> perkataan tidak boleh dibaca